

imTil: Programrådet i spesialpedagogikk

Dato: 01.12.2020

Saksnr.: 2020/2005

**Referat fra programrådsmøte – 01.12.2020. Tid: 14:00 – 16:00.
Sted: Videomøte på Zoom**

Tilstede:

Leder av programråd: Melanie Kirmess

Representanter for bachelorprogrammet: Imac Maria Zambrana, Riikka-Maja Mononen .

Representanter for masterprogrammet: Geir Nyborg, Åste Mjelve Hagen.

Koordinator bachelor, master, metode: Christian Brandmo. **Studentrepresentanter:**

Malin Stilger, Frøya Homlong

Referent: Siri Høgseth (administrativ studieleder)

Referat fra møte 15.09.2020 er godkjent på epost.

Orienteringssaker

PR-SP 37/20 Saker godkjent av STUV/dekan

Ingen nye saker

PR-SP 38/20 Aktuelle saker

Orientering i møtet:

Mandatet for gruppen som skal revidere studiene (forslagsgruppen): Instituttstyret har vedtatt mandat og sammensetning av gruppen. Oppstartstidspunkt er ikke fastsatt, men vil være snart. Dette er en oppfølging av de periodiske programevalueringene av master i spesialpedagogikk og SNE. Men gruppen skal også se på hele studieporteføljen ved instituttet.

Prosess med revidering av kvalitetssystemet - både på UiO og på fakultetet. UiO: planlagt vedtatt i universitetsstyret 8.12. Det jobbes med revidering av UVs beskrivelser, ser an hva som blir vedtatt på UiO. Skal lage retningslinjer/rutiner samt rollebeskrivelse på fakultetsnivå. Jobber også med maler - se sak under.

Undervisningsavvikling våren 2021: Virker som alle er godt i gang vedrørende planlegging: Bachelor - stort sett digital siden det er store emner. På master der det er mindre grupper –



legger mer til rette for fysisk undervisning. Må ta hensyn til at det må være forutsigbarhet og at det ikke skjer endringer hele tiden.

Beslutningssaker

PR-SP 39/20 Emneevalueringer – samlet for bachelor i spesialpedagogikk samt årsenheten – våren 2020

Oppsummering av emnene SPED1200, SPED1300, SPED2200, SPED3001/3003 og SPED3002/3004. Alle bacheloremnene som gikk våren 2020 samt årsenheten.

SPED1300: Undervisningsoppstart etter nedstengningen i mars. Erfaringer med at de digitale forelesningene – og opplastingen av disse foregikk på forskjellige måter – og det var vanskelig for studentene til å forholde seg til. Har standardisert mer nå i forhold til påfølgende emner. Pensum på engelsk er en utfordring, det finnes ikke gode alternativer på norsk. Det er tilbud om rådgivning rundt dette. Det var lavere svarprosent enn vanlig – antakelig siden det ble sendt ut etter eksamen og foregikk digitalt – tidligere ble det satt av tid under den fysiske undervisningen.

SPED3002 bacheloroppgaven: Veldig lav svarprosent. Særlig var det tilbakemelding på at det er satt av for lite tid til veiledning.

SPED3004 årsenhetsoppgaven: Ingen studenter svarte, det foreligger en oppsummering fra emneansvarlig. Det er misnøye med at det er krav om å skrive årsenhetsoppgave på årsenheten – siden opptakskrav er bachelor så har studentene tatt ba-oppgave fra før – og er ikke så motiverte for å skrive en ny oppgave.

SPED3001/3003: Modul 3 og 4: Studentene er ganske fornøyde med modul 3, mens modul 4 oppleves som mest repetisjon. Så de ser ikke formålet med modulen. Det var tilbakemeldinger på misnøye med mangel på informasjon og misnøye med engelsk pensum.

SPED1200: I prinsippet ble emnet avsluttet den uken nedstengningen kom. Undervisningen var over, men eksamen som var lagt til denne perioden måtte utsettes til etter at SPED1300 var ferdig. På grunn av nedstengningen fikk de ikke gjennomført studentevaluering.

SPED2200: Var bare 20% svar. Emnet var godt i gang da nedstengningen skjedde, men studentene mistet bare en dag av praksisen. Undervisningen stoppet opp noen uker, men ble så tatt opp igjen. I evalueringen var det tilbakemeldinger på manglende informasjon mot slutten av semesteret noe som nok skyldes omleggingen til digital undervisning. Det var misnøye med overlappende pensum – dette er rettet opp nå. Studentene mener det er for stor variasjon i kvaliteten på tilbakemeldinger på arbeidskrav. Det var lavere score på seminarene, det kan også ha noe med overgangen til digital undervisning å gjøre siden det ble løst forskjellig. Omlegging av eksamen fungerte greit.



Studentenerepresentantene i programrådet (som tok emner på første året) ble også spurt hvordan de opplevde omleggingen av eksamen, og de bekreftet at dette hadde gått fint – dette gjaldt også andre emner på bacheloren.

Vedtak:

Programrådet tar evalueringene til etterretning.

Diskusjonssaker:**PR-SP 40/20 Vurdering av innføring av automatisk begrunnelse på flere/alle eksamener**

Saken tas opp igjen da vi opplever at det på flere emner er over halvparten av studentene som ber om begrunnelse. Det blir mye arbeid i ettertid slik det er i dag. Det kan ha gått litt tid fra sensuren er gjort til begrunnelse skal skrives, og det oppleves for flere som tyngre å ta det opp da, enn å gjøre det samtidig som sensuren.

Innspill fra møtet: Kan bli ressurskrevende, særlig der det er mange studenter. Vil ikke sensorveiledninger dekke mye av behovet til studentene, bør de rådgis til å bruke sensorveiledningene mer? Kanskje behovet for begrunnelse minker da? En annen ting som også oppleves som mer konstruktiv enn begrunnelse på eksamen er at studentene får gode tilbakemeldinger på arbeidskravene. Dette er begge deler tiltak som kan gi studentene bedre bilde av hvor de står. De har samtidig rett til å be om begrunnelse, så det vil vi nok alltid få krav om. Ved en eventuell innføring av automatisk begrunnelse så vil det kreve mer ressurser. På store emner vil det nok kanskje kreve flere sensorer, og det gis uttelling for begrunnelses i arbeidsplanen i dag: den utgiften vil øke.

Oppfølging videre: I videre vurdering må man se på forskjellene mellom emnene. Multiple Choice-eksamener for eksempel så vil ofte ikke sensorveiledninger offentliggjøres på grunn av hensynet til gjenbruk. Vi må innhente innspill fra andre på instituttet, og se på hvilke emner det er aktuelt å bruke det på – og hvor det ikke er egnet.

PR-SP 41/20 Rutiner rundt emneevalueringer – utarbeidelse av evalueringsskjema og bruk av mal for emneevalueringssrapport

På septembermøtet kom det opp ønske om å ha en mal på hva emneevalueringssapportene skal inneholde. I møtet ble det presentert forslag til maler fra fakultetet – en kortversjon og en lang – ble diskutert. Uten at møtet gikk detaljert inn i innholdet, var det klart at det var mest støtte for en kort versjon.

Oppfølging videre: Det tas opp på senere møte. Vi avventer vedtak av UiOs kvalitetssystem og hva som vil ligge av krav til emneevaluering. Det diskuteres videre om vi skal ha en enkel mal i mellomtiden særlig med tanke på hva som skal ligge på nettsidene. Minimumskrav er en oppsummering av hva som har vært bra, hva som eventuelt ikke fungerte og oppfølgingspunkter.



PR-SP 42/20 Sammenheng Bachelor – Master i spesialpedagogikk

Det som ble vedtatt i opprinnelig programplan er ikke det samme som det praktiseres i dag – særlig forutsetningen at alle masterfordypningene vi tilbyr ivaretas godt i bachelorstrukturen. Slik at de etter BA har godt grunnlag for å kunne velge hvilke som helst av fordypningene på masteren vår. For eksempel ser man at audiopedagogikk har falt helt ut på 3. året. Det er ønskelig at programrådsmedlemmene ser på hva som mangler i dagens emner ut i forhold til hva som ble foreslått/vedtatt – og komme forslag til justeringer.

Innspill fra møtet: Bør tenke samarbeid på tvers av semestrene – identifisere eventuelt for stor overlapp, overganger. Ved emnerevideringer må man også se hele bildet - totalen i studieprogrammet. Det må være en frihet i forhold til utforming av emneplaner – og praktisering av disse - avhengig av hvem som er emneansvarlig - en balansegang der.

Oppfølging videre: Saken drøftes videre på de neste programrådsmøtene. Innspill fra emneansvarlige innhentes.

PR-SP 43/20 Møtedatoer for våren 2021

Møtene for våren er satt til følgende tidspunkt:

Møte 1: 19.1

Møte 2: 9.3

Møte 3: 11.5

PR-SP 44/20 Eventuelt

Avslutning for dette programrådet: De fleste blir med videre mens noen går ut: Geir går ut i forskningstermin. Melanie går av som studieleder, og erstattes av Riikka som overtar ledelsen av programrådet fra 2021. Takk de som slutter, og lykke til for de som overtar.

Melanie Kirmess
Faglig studieleder

Siri Høgseth
Administrativ studieleder

Dette dokumentet er godkjent elektronisk ved UiO og er derfor ikke signert.

Saksbehandler: Siri Høgseth
+4722858303, siri.hogseth@isp.uio.no



Institutt for spesialpedagogikk
Kontoradr.: Helga Engs hus, 4. etasje, Sem
Sælands vei 7, 0371 Oslo

Telefon: 22 85 80 59
Telefaks: 22 85 80 21
postmottak@uv.uio.no
www.uv.uio.no/isp/